

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
12. 12. 2012NAŠE ZNAČKA  
KULK 201/2013  
OŽPZ 16/2013VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Čech/391  
petr.cech@kraj-lbc.czLIBEREC  
12. únor 2013

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává podle § 7 zákona

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

#### Identifikační údaje:

**Název:** Areál Noamy s.r.o.

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je centralizace aktivit společnosti Noamy s.r.o. do jednoho místa. V objektu má být vytvořeno administrativní zázemí firmy, provedena instalace dvou malých sklářských pecí s výkonem hořáků á 100 kW pro zakázkovou výrobu skla a souvisejících skladů. Dále pak instalace krematoria pro zvířata ze zájmového chovu s kapacitou 50 kg živočišných tkání za hodinu (Volkan 300). Maximální kapacita zařízení 109,5 tuny živočišných tkání za rok.

#### **Charakter záměru:**

V souladu se zákonem je záměr zařaditelný na základě přílohy č. 1 kategorie II pod bod 10.2 jako „Krematoria“.

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Svor  
kat. území: Svor  
st.p.č. 724

**Zahájení:** 2013

**Ukončení:** 2013

**Oznamovatel:** Noamy s.r.o., Purkyňova 64, 473 01 Nový Bor

**IČ:** 28738063

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Areál Noamy s.r.o.“  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

### Podmínky závěru zjišťovacího řízení

1. Objekt musí být napojen na splaškovou kanalizaci ve vlastnictví Obce Svor.
2. Při povolování uvedení stacionárního zdroje znečišťování ovzduší do provozu stanovit v podmínkách rozhodnutí dle zákona o ochraně ovzduší objem spalovaného materiálu dle skutečných potřeb provozovatele, nikoliv až do výše teoretické (projektované) kapacity zařízení.
3. Plnit podmínky uvedené v kapitole IV. dokumentu oznámení Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Svor, Městského úřadu Nový Bor, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanice LK, ÚP Česká Lípa a České inspekce životního prostředí, OI Liberec. Z veřejnosti se k záměru vyjádřila Kateřina Thierlová, Jarmila Urbanová, Josef Smeták. Dále bylo krajskému úřadu doručeno vyjádření od předsedy petičního výboru pana Josefa Smetáka spolu s podpisy petičního výboru a petice občanů obce Svor (petiční arch) adresovaná Obci Svor.

Obec Svor – požaduje zohlednit následující stanovisko: „Obec Svor se záměrem firmy Noamy s.r.o. přesunout sídlo této firmy na sklářskou výrobu a sklářské výrobky do areálu bývalé sklárny Svor souhlasí. Obec Svor **nesouhlasí** s realizací podnikatelského záměru majitele firmy zřídit v areálu sklárny krematorium pro zvířata ze zájmového chovu. Nesouhlas s tímto záměrem vyjádřila v petici, kterou iniciovala skupina občanů, více než polovina obyvatel obce Svor koncem roku 2012. Hlavní obavou obyvatel je znečištění ovzduší spojené s provozem pece na spalování živočišných tkání. Obec je v současné době zatížena emisemi z lokálního topení a přilehlých frekventovaných komunikací I/9 a I/13. Území, do něhož by měla být pec umístěna, je v zimních měsících zatíženo díky reliéfu okolní krajiny značnou hladinou emisí. Areál sklárny se nachází na okraji zastavěné části obce Svor. Je zde několik nemovitostí, které jsou využívány k rekreačním účelům. Nejbližší nemovitosti se nacházejí 40 – 100 m od objektu, do kterého bude pec umístěna. Z tohoto důvodu obec Svor požaduje posoudit záměr firmy Noamy s.r.o. příslušnými orgány ochrany životního prostředí z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v aktuálním znění – především se jedná o splnění emisních limitů pro znečišťující látky vznikající spalováním živočišných tkání v peci Volkan 300 od firmy Waste Spectrum Enviromental Limited. Dále posouzení, zda dojde k dodržování Vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování ovzduší při použití pece Volkan 300 v konkrétním území katastru obce Svor – rozptylová studie v předloženém záměru není zpracována konkrétně na toto území. Vychází z hodnot v České Lípě a Novém Boru.

Obec Svor také dále požaduje posouzení záměru z hlediska Nařízení evropského parlamentu a rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002. Požadujeme posouzení účelu využití pece Volkan 300 Státní veterinární správou z hlediska spalování zvířat z vlastního chovu nebo odpad z vlastního provozu dle platných prováděcích vyhlášek. Tzn. zda je používání pece Volkan 300 pro účely spalování živočišných tkání zvířat ze zájmového chovu možné využít pro provozování kremační činnosti za úplaty. Jak je tomu v případě záměru firmy Noamy s.r.o.

Tímto žádáme o nezávislé posouzení záměru firmy Noamy s.r.o. příslušnými orgány státní správy dle výše uvedených zákonných norem tak, aby došlo k zamezení případného negativního dopadu na zdraví obyvatel obce, který může být způsoben emisemi vznikajícími spalováním živočišných tkání v podnikatelských objektech nacházejících se v bývalém areálu sklárny ve Svoru.“

**Vypořádání krajského úřadu:** Ze závěrů rozptylové studie, která je součástí dokumentu oznámení, a která je zpracována autorizovanou osobou vyplývá, že realizací záměru dojde k určitému navýšení emisí ze spalování živočišných tkání, vytápění, sklářské výroby. Dosahované imisní příspěvky z provozu pece však v rámci výpočtové sítě dosahují nízkých hodnot. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za malé a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu. Změna imisní situace u obytné zástavby způsobená realizací záměru nebude zaznamenatelná lidskými receptory. Krajský úřad konstatuje, že při zpracování rozptylové studie byla kalkulována zejména u pece plná denní kapacita (teoretický maximální výkon), i přesto rozptylová studie označuje příspěvky za malé a akceptovatelné, kdy dopad na kvalitu ovzduší nepřesahuje zákonem stanovenou přípustnou mez. Reálné využití pece bude cca na jedné pětině kalkulovaného objemu. Krajský úřad dále konstatuje, že se jedná o stacionární zdroj znečišťování ovzduší, k jehož umístění bude orgán ochrany ovzduší (krajský úřad) vydávat závazné stanovisko a k jeho provozu povolení a to v souladu s výše uvedenou legislativou v oblasti ochrany ovzduší. S provozovatelem bude vedeno dále jednání v tom smyslu, aby objem spalovaného materiálu, stanovení v rozhodnutí o povolení provozu, odpovídal reálným potřebám. V dokumentaci je uvedeno cca 20 % teoreticky možného výkonu. Podmínky provozu budou vycházet ze zákonných předpisů (povinnost měření emisí, vedení provozní evidence a vykazování ročního množství emisí a další) a specifických podmínek (např. stanovení maximálního jednorázového množství spalovaného materiálu). Krajský úřad dále uvádí, že provoz zařízení musí být v souladu jak s výše uvedenou legislativou v oblasti ochrany ovzduší, tak uvedenými evropskými směrnici. Pro výpočty uvedené v rozptylové studii, lze použít pouze data z existujících stanic monitorujících území. Na základě zpracované rozptylové studie a z dalších projednání se zpracovatelem této studie vyplývá, že pro popis lokality byla zvolena rovněž dostupná data ČHMÚ v síti 1 x 1 km, přesnější údaje není možné sehnat. Výběr hodnot byl proveden tak, že v rámci sítě 1 x 1 km kolem záměru nebyly vybrány průměrné hodnoty, ale hodnoty nejméně příznivé. Vzdálenosti jednotlivých bodů v síti klouzavých bodů jsou ve vzdálenosti od cca 350 m do 800 m, pro strážlivý popis lokality jsou taková data plně dostatečná. Při podrobnějším studiu dat lze konstatovat, že obavy obyvatel, že žijí v území silně zatíženém emisemi, nejsou odůvodněné, území patří mezi nadprůměrné lokality z hlediska kvality ovzduší v rámci ČR. Nejedná se tedy o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dále krajský úřad uvádí, že Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Liberecký kraj se z veterinárního hlediska a z hlediska veterinární asanace bude vyjadřovat formou závazného posudku a závazného stanoviska ve stavebním a územním řízení. Požadavky veterinárního zákona musí být splněny.

Jarmila Urbanová – vyjadřuje nesouhlas se stavbou a provozem krematoria. Domnívá se, že krematorium zvířat by nemělo být v obci, která svým umístěním v CHKO Lužické hory vybudovala kanalizaci a plynové topení na ochranu zlepšení životního prostředí. Dále uvádí, že firma zmiňuje ekologický provoz, ale proč uvádí vzdálenost od státních hranic? Firma také uvádí, že provoz spalování zvířat bude cca 600 ks za rok, ale kdo nám zaručí, že to tak bude? Je vidět, že firma v ekonomické sféře vydělává, tak proč si našla malou obec s málo obyvateli? Je to menší zlo? Proč nešla do většího města, kde má větší možnosti, více lidí, kteří mají domácí zvířátka a kteří se chtějí tedy plně rozloučit se svým zvířetem? Ano, máme jen jedno krematorium ve velkém městě, ale to neznamená, abychom byli na nějaké úrovni, že se to musí udělat hned v první nebo druhé menší obci, která má nevyužité prostory. Vždyť to je nelogické. Obec Svor je obcí rekreační a myslíme si, že chalupáři sem jezdí za čerstvým vzduchem, do klidného prostředí si odpočinout za hezkým pohledem na okolní krajinu a popřípadě si i zasportovat, třeba na tenisových kurtech, které jsou

v sousedství zmiňovaného krematoria. Jak je zřejmé z petice, více jak polovina obyvatel Svoru nesouhlasí s umístěním krematoria v naší obci. Polovina lidí tu má malé děti nebo naopak jsou tu babičky a dědečkové, kteří čekají na svá vnoučata. Vždyť v blízkosti zmiňovaného krematoria je školka s dětmi a škola. Místo, aby Svor přilákal turisty na naši krásnou krajinu, tak lidé přestanou jezdit a to jen proto, že tu bude krematorium, na které se nikdo nechce dívat. Jak je možné, že pan Novák, to nejdříve se stavbou a provozem krematoria zvířat zkoušel v obci Sosnová? A sami si můžete přečíst, jak to se zmiňovaným krematoriem v Sosnové skončilo. Tak šel pan Novák dál, do další jiné malé vesnice. Jak je možné, že polovina dětských doktorů, kteří objeví dítě s alergiemi, doporučuje jet na ozdravné pobyty do malých vesnic, ke kterým Svor patří? Kam tedy pojedou děti, když tu bude krematorium? Jde nám přeci o zdraví nás všechna především našich dětí.

**Vypořádání krajského úřadu:** Vypořádání s připomínkami z hlediska ovzduší viz výše. Vzdálenost od státní hranice je zpracovatelem dokumentu oznámení, který je autorizovanou osobou ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uváděna z prostého důvodu a to, že povinnou součástí dokumentu oznámení dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je kapitola nazvaná Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahující státní hranice. Povinností zpracovatele oznámení je tyto vlivy v uvedeném dokumentu vyhodnotit. V dokumentu Oznámení je skutečně uvedena dle provozovatele roční předpokládaná kapacita krematoria 600 ks domácích zvířat za rok. Krajský úřad však znovu konstatuje, že při zpracování rozptylové studie byla kalkulována plná denní kapacita (teoretický maximální výkon 109,5 t/rok), i přesto rozptylová studie označuje příspěvky za malé a akceptovatelné, kdy dopad na kvalitu ovzduší nepřesahuje zákonem stanovenou přípustnou mez. Ostatní připomínky paní Urbanové jsou v rovině obecného konstatování. Předmětem posuzování jsou dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Nelze tedy hodnotit obecný negativní postoj veřejnosti k jakémukoli záměru bez uvedení, z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, relevantních připomínek či komentářů.

Kateřina Thierlová – uvádí, že je majitelkou domu č.p. 212, těsně sousedícím s č.p. 211, který je ve studii k tomuto záměru představován referenčním číslem 101. Na podzim roku 2012 byl pan Novák (současný jednatel a majitel firmy Noamy s.r.o.) přítomen na zasedání zastupitelstva obce Svor s úmyslem, seznámit občany se svým záměrem zřídit krematorium pro zvířata ze zájmového chovu v areálu bývalé sklárny ve Svoru. Svou prezentaci uvedl sdělením, že dříve nežli začne s jakýmkoliv řízením či pracemi, chce znát názor občanů. Uvedl také, cituji „nechci jít proti vůli občanů Svoru“. Poté vznikl petiční výbor, který posbíral kolem 380 podpisů občanů (2/3 obyvatel), kteří jsou proti vybudování spalovny. Pan Novák na tento pochopitelný odpor nereagoval. Spodní část Svoru, kde by měl být záměr umístěn, svým reliéfem připomíná údolí, a proto trpí častými inverzemi. Dále ho v intravilánu protíná silnice I/9 zatížená nadměrnou dopravou s téměř 5 700 vozy/24 hodin a toto množství meziročně narůstá. Obytné domy, které k této silnici přiléhají, jsou také nejbližší fi. Noamy (cca 40m – 100m), a proto jsou jejich obyvatelé nejvíce ohroženi na zdraví emisemi.

### **Volkan 300**

V záměru fi. Noamy s.r.o. se počítá s instalací spalovací pece Volka 300, která je dle originálního manuálu firmy Waste Spektrum řazena mezi středně kapacitní spalovny (50kg – 300kg) a je určena k likvidaci jatečně upravených těl uhynulých ovcí, drůbeže, zvířat ze zájmového chovu, odpadů z těchto chovů a jatek. Z toho pro ni vyplývá, že by mělo být tělo nejprve naporcováno a poté zpopelněno. V českém překladu se však slova jatečně upravené nevyskytuje, což ve mně vyvolává myšlenku, že byl text účelově pozměněn tak, aby vyhovoval současným předpisům a nařízením. Už jen porovnání ceny tohoto zařízení cca. 600 000,- Kč a ceny zařízení, které provozuje zatím u nás

jediná firma zabývající se estetickou kremací uhynulých domácích miláčků 4.500.000,-Kč (Zvířecí krematorium v Brně) je jasné, že je něco v nepořádku. Nevím, snad nějakou legislativní skulinou dostalo toto zařízení „posvěcení“ k etické kremaci zvířat tak, jak ho prezentuje fi. Noamy. Pokud vůbec nějaké povolení či atestaci českých úřadů toto zařízení má. Ze studie fi. Farm Projekt vyplývá, že u nás toto zařízení Volka 300 nebylo testováno a tudíž veškeré hodnoty emisí jsou buď smyšlené nebo v lepším případě odvozené.

### Rozptylová studie

Rozptylová studie, která byla k tomuto záměru vytvořena, vychází z imisního pozadí v 11 km vzdálené České Lípě a větrná růžice byla zkopírována ze 4 km vzdáleného Nového Boru. Obě tyto lokality jsou svým klimatem a reliéfem se Svorem nesrovnatelné. Svor, respektive dolní Svor, kde má být záměr fi. Noamy realizován, jak je výše uvedeno, svým reliéfem připomíná údolí a trpí častými inverzemi. Jako imisní pozadí by měly být brány v potaz hodnoty naměřené u obytné zástavby přilehlé ke komunikaci I/9, které vznikají kulminací emisí z automobilové dopravy a emisemi z lokálních topenišť, protože tato zástavba bude nejvíce zasažena případnou realizací záměru fi. Noamy. Z vlastní zkušenosti může potvrdit, že v zimních a podzimních měsících je velmi málo dní, kdy se dá v této lokalitě větrat.

Dále paní Thierlová uvádí příklad z oznámení ke zjišťovacímu řízení I/13 Svor – křižovatka z kapitoly B.III.1 množství a druh emisí do ovzduší. Konstatuje, že do budoucna se o realizaci této stavby ani neuvažuje, takže doprava bude stále vedena po stávající komunikaci I/9, která prochází východní částí obce a emise z této dopravy se dají jako příspěvek k imisnímu pozadí použít.

Dále se ve svém vyjádření odkazuje na kapitolu III. Údaje o výstupech dokumentu oznámení, část 1. Ovzduší, kde je uvedeno referenční měření pro 2 zařízení Volkan 500 (větší komora, ostatní parametry jsou stejné s plánovaným zařízením Volkan 300). V této kapitole je uvedeno porovnání naměřených hodnot s limity. Závěrem paní Thierlová konstatuje, že v obou případech nebylo sice dosaženo imisních limitů, ale rozdíly mezi měřeními jsou tak velké, že není možné tyto hodnoty brát jako výchozí pro výpočet imisního příspěvku.

Dále uvádí, že topná sezona v této lokalitě je 7 – 8 měsíců. V převážné míře zastaralá lokální topeniště (40% topenišť je na tuhá paliva, převážně hnědé uhlí) jsou na území obce hustě rozmístěna na relativně malé ploše a navíc mnohdy využívají jako palivo materiály patřící do separovaného sběru a komunálních odpadových nádob. Jejich emise jsou proto velmi významné i proto, že jsou vypouštěny přímo do dýchačí zóny obyvatel. Zejména ve venkovských oblastech s absencí vlivu průmyslu jsou lokální topeniště největším znečišťovatelem ovzduší. Množství emisí z těchto topenišť je neznámé, ale nikoliv zanedbatelné?? Budu-li se soustředit ze sledovaných emisních látek pouze na TZL (částice PM10), jsou emise produkovány silniční dopravou v 1. pásmu (tj. 0-10 m od silnice a to se týká všech přilehlých domů ke komunikaci I/9) a emisemi z lokálních topenišť, pak je toto množství již nyní nadlimitní. Je nemyslitelné schvalování dalších potencionálních znečišťovatelů ovzduší. Není možné, aby v rozptylové studii, která má za úkol vyhodnotit vliv záměru fi. Noamy na životní prostředí bylo kalkulováno s hodnotami, které byly naměřeny na jiném zařízení, než s kterým se v záměru počítá a aby tyto hodnoty při dvou měřeních byly tak rozdílné. Dále pak je pro ni nepřijatelné, aby při výpočtech byly použity lokality, které se od lokality, kde má být záměr umístěn, liší klimatickými podmínkami a reliéfem krajiny, který bezesporu ovlivňuje rozptyl látek. Má z této studie pocit, že úmyslnou hrou čísel a dosazováním hodnot, byl sledován pouze jeden cíl, a to, aby záměr fi. Noamy byl posouzen, jako záměr s malým vlivem na životní prostředí a aby ze strany orgánů, které o tomto rozhodují, nebyly námítky pro tento záměr. Ovšem hlavní cíl, ochrana životního prostředí a kvalita života obyvatel, který by tento záměr postihl, je v této studii účelově obcházen tak, aby bylo vyhověno pouze zadavateli. Žádám proto o přezkoumání použití pece Volkan 300 pro etickou kremaci zvířat ze zájmového chovu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, Vyhlásky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni

znečištění ovzduší, Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009. Dále mi z hlediska možného vlivu na lidské zdraví chybí vyjádření Státní veterinární správy, České inspekce životního prostředí a Hlavního hygienika ČR, k provozu zařízení Volkan 300 na našem území a k danému účelu (tj. spalování nejrůzněji upravených uhynulých těl zvířat ze zájmového chovu za úplatu). Dále požaduji, aby rozptylová studie nebyla uznána za relevantní pro lokalitu záměru a bylo nejprve provedeno měření imisního pozadí v místech u obytné zástavby přilehlé k silnici I/9 ve Svoru.

**Vypořádání krajského úřadu:** Předmětem tohoto zjišťovacího řízení je záměr společnosti Noamy s.r.o., nikoliv výše uvedené krematorium v Brně. Zvířata se samozřejmě před kremací nemusí jatečně upravovat (porcovat). To výrobce předpokládá při pálení těl větších rozměrů, což se v tomto případě neuvažuje. Nicméně toto nemá vliv na posouzení předmětného zařízení. Cena zařízení není hodnocením kvality ani nevypovídá nic o možných vlivech záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Jak již bylo uvedeno ve vypořádání krajského úřadu výše, dle dlouhodobých 5 letých průměrů má obec i přes významnou komunikaci vedoucí obcí nadprůměrnou kvalitu ovzduší. Hodnoty naměřených emisí uváděné v dokumentu Oznámení se týkají zařízení Volkan 500, které je se zařízením Volkan 300 takřka identické. Liší se kapacitou spalovací komory. Rozptylová studie je počítána na emisní limity pro jednotlivé znečišťující látky, **nikoliv na hodnoty autorizovaného měření referenčního zařízení Volkan 500**, jak uvádí paní Thierlová. Studie je kalkulována na provoz, který by znamenal spálení 300 kg vedlejších živočišných produktů za den (109,5 tun/rok), ale reálný objem bude do 9 tun za rok. Imisní pozadí bylo úmyslně odhadnuto jako nejhorší ze sledované sítě. Všechny parametry rozptylové studie byly nadsazeny vždy v neprospěch záměru, nikoliv naopak. Krajský úřad znovu konstatuje, že v souladu se legislativou v oblasti ochrany ovzduší musí být na zařízení provedeno autorizované měření emisí, které bude periodicky opakováno. V rámci zjišťovacího řízení se krajský úřad nezabýval ani nemohl zabývat údajným (možným) pálením odpadů v lokálních topeništích, o kterém se paní Thierlová ve svém vyjádření zmiňuje. Nicméně krajský úřad konstatuje, že do imisního pozadí ČHMÚ jsou lokální zdroje promítnuté. V rámci procesu zjišťovacího řízení se k záměru vyjádřila Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec, Krajská hygienická stanice LK, ÚP Česká Lípa, Městský úřad Nový Bor, odbor životního prostředí. Žádný z těchto orgánů nenavrhuje záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Liberecký kraj se z veterinárního hlediska a z hlediska veterinární asanace bude vyjadřovat formou závazného posudku a závazného stanoviska ve stavebním a územním řízení.

Josef Smeták – má následující připomínky: „V roce 1991 jsem odkoupil část objektu bývalých Severočeských skláren a provozuji zde firmu se zaměřením pro strojírenskou výrobu, postavil si pension a tenisové kurty. Tyto průmyslové a rekreační objekty jsou vzdáleny od připravované spalovny 100 – 150 m. Již předběžná informace o výstavbě spalovny odrazuje, ať již stálé hosty, tak i hosty, kteří k nám jezdí pravidelně na dovolenou – zdravé životní prostředí. Jejich častá otázka je, jak je možné v CHKO Lužických hor a to v místech, kde jsou léčebná střediska pro léčbu plicních onemocnění dospělých i dětí, uvažovat o výstavbě spalovny zvířat. Plně s nimi souhlasím a po poradě s mým právníkem, při snížení počtu rekreatantů v pensionu, je možné tuto záležitost právně posuzovat, jako zmařenou investici a žádat náhradu škody.

Zřizovatel této spalovny, pan Novák, koncem roku 2012 na veřejném zasedání obce Svor přednesl svůj podnikatelský záměr a seznámil občany o výhodách této spalovny pro místní obyvatele. Problémy, které by mohly vzniknout, vůbec nezmínil. Dále řekl, že občany chce informovat v předstihu a v případě záporné odezvy nepůjde proti občanům obce. V dnešní době je na základě petice proti výstavbě spalovny zvířat přibližně 400 občanů a to zde nejsou podpisy občanů, kteří zde mají rekreační objekty.

Umístění spalovny biologického odpadu v bývalém areálu Severočeských skláren je prakticky ve středu obce a nebude ohrožovat jen moje podnikání, ale i desítky objektů okolí spalovny. Argument, že těchto spaloven jsou v republice desítky je sice pravdou, ale všechny jsou umístěny u drůbežáren, prasečáků a jatek a slouží k likvidaci biologického odpadu. Tato zařízení jsou víceméně umístěna mimo obce.

Proč spalovna biologického odpadu není a nemůže být využívána jako krematorium pro zvířata se dá porovnat s jediným krematoriem pro zvířata, které je umístěno v okolí Brna. Záměrem dodavatelské firmy je s pecí, která je určena na spalování a likvidaci biologického odpadu, udělat účelově i legislativně kremační pec. Jen cenový rozdíl mezi drůbežářskou pecí Volkan, v ceně 500.000,-Kč a kremační technologií KPZ 80 v Brně v ceně 4.500.000,-Kč je propastný. Je naprosto jasné, jaký je rozdíl ve vybavení spalovací pece na biologický odpad a skutečnou kremační technologií na Evropské úrovni, která splňuje veškeré limity a zákony včetně etiky jak v oblasti spalování, tak v oblasti veterinárních požadavků na kremaci zvířat. Koncepce na kremační pece KPZ 80 vychází z koncepce kremačních pecí na lidské ostatky. Tato kremační technologie je pravidelně servisována tuzemskou firmou. Po zkušenostech z provozu a od servisních techniků máme informace, že i přes tato dokonalá zabezpečení a bezpečnostní opatření může dojít k nenadálým událostem. Spalování probíhá v těžkém agresivním prostředí. Aby byly dodrženy všechny garantované hodnoty, je nutné sledovat množství snímaných veličin (podtlak, teplota po spalování, teplota pece, množství kyslíku atd.) Tyto veličiny jsou během spalovacího procesu vyhodnocovány a následně řízeny. Základem pro toto řízení je vyhodnocování množství kyslíku ve spalinách pomocí kyslíkové sondy. Jen pro informaci cena této sondy se pohybuje ve výši 200.000,-Kč. Krematorium v Brně, na základě požadavku Státní veterinární správy, muselo doplnit pec o monitorovací systém. Tento systém zaznamenává průběh jednotlivých kremací do počítačové databáze. Tato databáze poskytuje informace o době zavezení, o průběhu a ukončení kremace o teplotách v peci, o teplotě po spalování, dále sleduje pořadí kremace, podtlak a množství kyslíku ve spalinách. To se nechci ani zmiňovat o odsávání, filtrech, čištění a výměně kritických celků. Dále se nechci rozšiřovat o odpad, který vzniká při spalování. Spalovací pece Volkan 300 – vlastní spalovací komora před započítáním spalování se musí za studena napěchovat odpadem a poté se spustí hořáky a dojde k vlastnímu procesu. Již toto naznačuje, že nejde o klasickou kremaci. Tyto spalovací pece nesmí být provozovány za úplaty, mohou se v nich spalovat pouze zvířata z vlastního chovu. Odpad – popel z těchto spaloven je veden jako nebezpečný, zdravotně závadný odpad a musí být i jako nebezpečný odpad likvidován. Nechápu, jak pan Novák chce tento popel zatavovat do těžítek a přívěsků. Jeho sklářská technologie, kterou chce k tomu využívat, je absolutně nevhodná a neetická. O tomto bodu se nechci více rozšiřovat, ale v případě dalšího jednání doložím důkazy a podklady o této činnosti. V oboru sklářského průmyslu pracuji už více jak 35 let. Na zatavování popela, či jiných odpadů, jsem se přímo podílel, ať už vývojem či výrobou, s výzkumnými ústavami z Prahy a Teplic.

Závěrem Vám sděluji, že tato spalovna biologického odpadu, nepřinese obci a občanům žádné kladné výhody. Dojde prokazatelně k zhoršení životního prostředí v naší obci. Data a technické údaje, která jsou uvedena ve zprávě pro posuzování vlivů na životní prostředí, jsou v mnoha bodech nepravdivá a zavádějící. Údaje jsou tvořeny pro kladné vyřízení žádosti. Toto máme potvrzeno odborníky z oboru, kteří v případě dalšího jednání budou přítomni.“

**Vypořádání krajského úřadu:** Kromě již výše ve vyjádřeních krajského úřadu uvedeného, krajský úřad konstatuje, že se nejedná o spalovnu biologického odpadu. Jedná se o vedlejší produkty živočišného původu, které budou spalovány. Mrtvá těla zvířat ze zájmového chovu nepodléhají zákonu o odpadech (dle § 2 odst. 1d) zákona o odpadech č. 185/2001 Sb.). Veškerý popel vzniklý ze spalování zvířete bude předáván zpět klientovi buď v zapečetěné urně nebo ve formě zalití do památečních skel. Dále ve svém vyjádření pan Smeták uvádí obecné argumenty, konstatování a srovnávání se zařízením používaným v Brně. Tato konstatování však nijak konkrétně

nezpochybňují závěry dokumentu oznámení ani přiložené rozptylové studie. I přesto však krajský úřad konstatuje, že posuzované zařízení a jeho provoz musí být v souladu s právními požadavky ČR a EU.

Josef Smeták za petiční výbor – uvádí následující: „Dne 9. 10. 2012 byl panem Novákem prezentován na veřejném zasedání obce Svor záměr zřídit v části areálu bývalé sklárny sklářské studio, krematorium a pohřební službu se zaměřením na spalování zvířat ze zájmového chovu do hmotnosti 60 kg. Pan Novák zde seznámil občany se svým podnikatelským zájmem a zároveň vyslovil, že pokud bude nevhodné občanů, tak projekt nebude v obci realizovat. To však nadále popřel a i přes 360 podpisů obyvatel, kteří spalovnu odmítají, pan Novák v projektu pokračuje. Obec se nachází v CHKO a často je nazývána bránou Lužických hor. Proč si máme toto nechat zničit podnikatelským záměrem, který tak velký počet obyvatel odmítá.“

Dále uvádí: „Obec Svor se nachází v údolí, které podléhá velmi intenzivně inverznímu typu počasí a to velmi mnoho týdnů v roce. Nejedná se jen o zimní měsíce. Umístění spalovny je sice situováno do průmyslové zóny, ta nám ale nezabezpečí rozptyl všech exhalací včetně prachových částic po celé obci. Obec se vždy potýkala s tímto problémem, který se zlepšil jak s ukončením provozu sklárny, tak plynofikací, která výrazně pomohla k zlepšení čistoty ovzduší v obci. Studie ovzduší, která se opírá o všechny možné okolní lokality, nám připadá přinejmenším zavádějící. Myslíme si, že v takto závažném a netypickém směru podnikání by měla být provedena studie přímo na obec Svor. Velmi zajímavý je fakt, že při prvotní prezentaci byl záměr nazván „Krematorium zvířat ze zájmového chovu“, který byl později změněn na „Areál Noamy s.r.o.“. Nejbližší chráněné objekty – podle projektu se zdá, že zařízení je na samotě u pár obydlených objektů. Ve zprávě jsou konkrétně uvedeny čtyři objekty. Pravda je úplně jiná, v blízkosti je mnoho budov obydlených desítkami osob. Žádáme doplnění do skutečného stavu – uvést všechny dotčené objekty. Dále je nutné zdůraznit, že mateřská škola se nachází od objektu cca 270 m, základní škola cca 340 m. Je nutné, aby již od mala nám naše děti vdechovaly exhalace z tohoto zařízení? Dále se v blízkosti okolí nachází léčebna Martinovo údolí – Cvikov. Pacienti z této léčebny chodí na zdravotní procházky a trasa jejich procházek je povětšinou směřována do blízkého okolí zamýšleného krematoria. Pro tyto účely byla vybudována stezka spojující Svor a Cvikov, která má v dohledné budoucnosti pokračovat zrovna směrem, kde má být spalovna vystavěna.

Pan Novák nás na veřejném zasedání informoval, že by chtěl mít zařízení a provozovnu krematoria jako v Brně. Jak jsme později zjistili, Brno provozuje úplně jiné zařízení, než je spalovací pec Volkan 300. Jedná se o zařízení firmy PKI TEPLOTECHNA BRNO. Konstrukce kremační pece v Brně je podobná kremačnímu zařízení na lidské ostatky. Konstrukční vycházejí z těchto pecí. Teplota žehu dle údajů např. Praha – Strašnice až 1050°C a ne jak u pece Volkan 850°C. Tato pec byla pořízena nákladem cca 5 mil korun. Je tedy divné, že ho může najednou nahradit zařízení, které nemá pořizovací cenu ani jedné desetiny a je ještě výkonnější. Pec Volkan 300 nemá (aspoň jsme se to nikde nedočetli) žádné filtry. Je toto v dnešní době vůbec možné? Po prozkoumání krematoria na lidské ostatky Praha – Strašnice na stránkách internetu je jasně uváděno, že zařízení má filtry. Proč to tak je? Proč má být v dnešní době, kdy se tyto projekty zpřísňují, taková pec u nás do provozu puštěna? Že bude obec zasypána prachem ze spálených zvířat, která jak jistě víme, neskonala jen stářím, ale velmi často na závažná onemocnění, je přinejmenším nemorální. Je to vůbec přípustné nechat tento popel padat občanům obce na hlavu a nechat je to dýchat? O zdravotním dopadu ani nemluvě. Jsou vypracovány studie, jak je tento problém závažný či nezávažný? My chceme tyto posudky! V projektu je uvedeno ohromující množství tabulek, které zcela jistě ukáží, jak jsou spaliny z mrtvol těchto zvířat vlastně neškodné a ve kterých se běžný laik nemá šanci vyznat. Není nám jasné, proč zařízení je tak kapacitně předimenzované, je to snad i podivné. V záměru je spalování zvířat do 50 kg a na co tedy pec, která je až na 200 kg? Dále český překlad není v žádném případě přeložený originál z cizích jazyků. V originálním se nikde nemluví jako o kremační peci, ale o peci na jateční odpad. Tyto pece jsou stavěny k spalování živočišného



odpadu pro vlastní potřebu (vepřiny, drůbežárny apod.). Nemají být tedy provozovány jako výtěžné. Jak to, že jde najednou tato pec umístit do naší obce, když ji tam z těchto důvodů obec nepotřebuje? Pro výpočet je použita větrná růžice pro lokalitu Nový Bor, který je vzdálen 4 km jihozápadně od záměru. Citace projektanta – vzhledem k terénní konfiguraci obou lokalit, vzdálenosti bude chyba málo významná. To se nám přinejmenším nechce ani věřit, obec Svor obklopují kopce Klíč, Sokolík, Rousínovský vrch, který je vlastně masív. To celkově tvoří údolí, které je při srovnání s Novým Borem v charakteru členitosti terénu velmi odlišné. Nikde v projektu jsme nenašli to, že již nyní je v okolí areálu a domů tak silná kamionová doprava silnice I/9 směřující do Německa, že před pár lety byla státem občanům provedena výměna oken. (hluk a emise). To si myslíme, že by nebylo prováděno, kdyby tento problém byl zanedbatelný. Již léta existuje projekt obchvatu obce, kterého se zcela jistě občané Svoru v nejbližším desetiletí nedočkají. Proč se má tedy zhoršovat nadále životní prostředí občanů již tak zatížené hlukem, spaliny a zápachem brzdového obložení automobilové dopravy a máme k tomu přidat spalovnu. Rizikový záměr není vyvolán potřebami obce ani nebude sloužit pro blaho občanů obce. Záměr bude sloužit pouze pro „byznys jednice“. Je jasné, že obce nestojí o umístování těchto zařízení do svých lokalit, pokud to není zapotřebí. Vždyť to se pan Novák již pokusil např. v Sosnové u České Lípy, nevěřili ho s otevřenou náručí a záměr odvrátili. Když je zmiňováno vhodné umístění blízko bydliště p. Nováka, tak proč si tento záměr nevybuduje přímo v místě svého bydliště? Myslíme si, že by i tam se našel vhodný objekt. Žádáme, aby poměrně jednoduché zařízení, které může velmi dobře pracovat prakticky kdekoli mimo zastavěnou oblast, kde žijí obyvatelé, nebylo umístováno! Jestli dobře chápeme celkový stav ochrany životního prostředí, tak se vyvíjí směrem vytlačování těchto zdrojů z obcí a měst dále k složitějším zařízením, kde pracují filtry v komínech apod. Ve zprávě je uvedeno, že vliv na hmotný majetek lze vyloučit, to si občané v žádném případě nemyslí. Naopak jsme přesvědčení, že ceny nemovitostí budou ovlivněny tímto podnikatelským záměrem. Vždyť kdo by toužil bydlet vedle spalovny na zvířata? Mnoho občanů si zde v obci postavilo rodinné domy za nemalé finanční prostředky. Tito opravdu netouží bydlet vedle takového zařízení. Jaká asi bude prodejnost nově síťovaných obecních parcel určených pro výstavbu rodinných domů, které se nachází od záměru cca 190 m? Jedná se o pozemky p.č. 438, 443/2, 443/1, 441/3 atd.

Tímto žádáme, aby krajský úřad zastavil povolení této podnikatelské aktivity v naší obci, která si chce zachovat charakter rekreační oblasti a nenechal nám znečišťovat ovzduší a životní prostředí v naší obci.“

**Vypořádání krajského úřadu:** Vzhledem k tomu, že se připomínky pana Smetáka v této části vyjádření z většiny kryjí s již výše uvedenými připomínkami, má krajský úřad za to, že již byly vypořádány. Krajský úřad však ještě pro doplnění uvádí, že obecné konstatování, zda jsou určité objekty blízko či daleko od situovaného záměru je značně subjektivní. Pro účely zjišťovacího řízení z hlediska posouzení vlivů uváděného záměru na veřejné zdraví a životní prostředí (v tomto případě primárně emisí znečišťujících látek) jsou však v oznámení uvedené objekty v dostatečné vzdálenosti od záměru. Vždy je hodnocen vliv na objekty nejbližší, to neznamená, že se v dané lokalitě nevyskytují i objekty jiné, které jsou dále od záměru (viz str. 48 rozptylové studie – popis referenčních bodů). Dále viz výše komentované výsledky rozptylové studie. Krajský úřad ještě konstatuje, že zda je zařízení provozováno za úplatu či pro osobní potřebu v rámci např. zemědělského areálu, nijak neovlivní případné vlivy zařízení na životní prostředí či obyvatelstvo. Jak již výše ve svých vypořádáních krajský úřad konstatoval, posuzují se mimo jiné také vlivy záměru na hmotný majetek. Vzhledem k charakteru, smyslu a cílům postupů dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se však jedná především o fyzikální vlivy na hmotný majetek, zatímco vlivům socioekonomickým nelze v rámci těchto postupů věnovat přílišnou pozornost. Závěr zjišťovacího řízení není správním rozhodnutím a jeho vydáním nikomu nevznikají žádná závazná práva ani povinnosti. Jde o odborný podklad pro navazující správní řízení, ve kterých již

zásahy do práv a povinností účastníků řízení mohou nastat. Případné socioekonomické vlivy záměru jsou předmětem právě navazujících správních řízení, ve kterých by měly být vyhodnoceny a vypořádány.

Městský úřad Nový Bor, odbor životního prostředí – **nepožaduje** uvedený záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Upozorňuje však, že v rámci dalších řízení (územního, stavebního) nelze se záměrem souhlasit, dokud objekt nebude napojen na splaškovou kanalizaci ve vlastnictví Obce Svor a ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací nebo údaj o připojení, který je uveden v PD, bude doložen dokladem o připojení vydaným správcem kanalizace.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Česká Lípa – **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z realizace záměru konstatuje, že tato jsou přijatelná.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. *Z hlediska ochrany ovzduší* pouze konstatuje, že obě technologie, a to krematorium (zpopelňovací zařízení) a sklárna (tavení skla ze střepů) jsou vyjmenovanými stacionárními zdroji dle kódu 7.15., resp. Kódu 5.3 přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Oba zdroje budou dle oznámení schopny plnit stanovené specifické emisní limity včetně technické podmínky provozu uvedené v bodu 6.13., resp. Bodu 4.2.4 přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedené některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Podle písemných podkladů bude imisní příspěvek znečišťujících látek minimální. Část oznámení je věnována i zápachu. Zde je uváděno, že zápach emitovaný provozem zdroje nebude přesahovat hranice areálu. Konkrétní bližší podmínky zajišťující ochranu ovzduší budou specifikovány v samostatných řízeních dle zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – **nepožaduje** posouzení v celém rozsahu zákona. Upozorňuje však, že na str. 29 v kapitole II. **Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území, bod 10. Kulturní památky**, je uvedeno: „Území historického nebo kulturního významu se v území dotčeném výstavbou nevyskytují. V rámci drobných zemních prací se nepředpokládají archeologické nálezy. Pokud by se při zemních pracích objevily, je povinností provádějící firmy zabezpečit nález a přivolat pracovníky archeologického ústavu.“ Tato pasáž neodpovídá skutečnosti. V obci Svor se nacházejí dvě nemovité kulturní památky a to kaple Nejsvětější Trojice (rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek 26393/5-3328) a venkovský dům č. p. 54 (rejstříkové číslo 25872/5-3329). Dále je třeba zmínit, že se záměr nachází na území s archeologickými nálezy, a to dokonce na území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů (a to nejen pravěkých, ale i středověkých a novověkých). Upozorňuje, že před zahájením prací je třeba postupovat v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, tj. má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již **od doby přípravy stavby** povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět **jiná činnost**, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy – **nemá** k oznámení zásadní připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – **neuplatňuje** zásadní připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **nemá** připomínky k uvedenému záměru.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **nepožaduje** posouzení v celém rozsahu zákona. *Z hlediska odpadového hospodářství* konstatuje, že mrtvá těla zvířat ze

zájmového chovu nepodléhají zákonu o odpadech (dle § 2 odst. 1d) zákona o odpadech č. 185/2001 Sb.). Z hlediska ochrany ovzduší dále ještě k připomínkám veřejnosti k použití větrné růžice uvádí, že zpracovatel rozptylové studie použil standartní postup. Není reálné, aby pro každé místo, kde bude umístěn zdroj znečišťování ovzduší, byla k dispozici větrná růžice zpracovaná na základě dlouhodobých statistických dat. S touto situací prováděcí předpisy k zákonu o ochraně ovzduší počítají (vyhláška č. 415/2012, příloha č. 15, bod 3.3.) Zpracovatel rozptylové studie tuto okolnost odůvodnil i s případným dopadem na nepřesnost výsledků. Dále ještě uvádí, že dopad emisí z provozu byl v předložené dokumentaci kalkulován na teoretický maximální výkon pece. Přesto dopad na kvalitu ovzduší nepřesahuje zákonem stanovenou přípustnou mez. S provozovatelem bude vedeno dále jednání v tom smyslu, aby objem spalovaného materiálu, stanovení v rozhodnutí o povolení provozu, odpovídal reálným potřebám. V dokumentaci je uvedeno cca 20 % teoreticky možného výkonu. Podmínky provozu budou vycházet ze zákonných předpisů (povinnost měření emisí, vedení provozní evidence a vykazování ročního množství emisí a další) a specifických podmínek (např. stanovení maximálního jednorázového množství spalovaného materiálu).

### **Závěr:**

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění výše uplatňovaných požadavků a opatření uvedených v kapitole D. 4 dokumentu oznámení záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel nesouhlasná vyjádření s realizací záměru od veřejnosti a v části od Obce Svor, jako územního samosprávného celku. Dotčené správní úřady nepožadují posouzení záměru v celém rozsahu zákona. Jejich případné připomínky jsou součástí podmínek tohoto závěru zjišťovacího řízení. Všechny připomínky veřejnosti a Obce Svor, které mají vztah k procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou výše vypořádány nebo jsou součástí podmínek tohoto závěru. Dále krajský úřad konstatuje, že podmínky provozu budou součástí provozního řádu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, který bude součástí povolení provozu dle zákona o ochraně ovzduší.

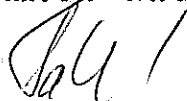
Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Svor** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Statutární město Liberec žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit na **webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz/> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK510.

 Liberecký kraj

Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a • 461 60 Liberec 2



Ing. Jaroslava Janěčková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

vz. RNDr. Jilka Šedková

**Rozdělovník:**Příloha

jednotlivá vyjádření  
kapitola D.4

## Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Obec Svor DS

## Dotčené správní úřady:

1. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí DS
2. Krajská hygienická stanice LK, ÚP Česká Lípa DS
3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec DS

## Oznamovatel:

1. Noamy s.r.o. (doručená vyjádření) DS

## Na vědomí:

1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha DS
2. Městský úřad Cvikov, stavební úřad DS
3. Kateřina Thierlová, Svor 212
4. Josef Smeták, Svor 117
5. Jarmila Urbanová, Svor 223

## **Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **44380093-21398-130213083256**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Petra Brodská**

Vystavil: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 13.02.2013**



44380093-21398-130213083256